

Halvårsbetraktelse om Quickärendet 2023

1. Inledning

Detta är min sextonde betraktelse om Quickärendet. Den första skrev jag på nyåret 2015–16, och sedan har det blivit två betraktelser om året. En vid nyår och en vid halvårsskiftet. Varför håller jag på så?

Jo, jag gör det (1) för att regelbundet påminna om villfarelsen att det skulle ha skett en rättsskandal när Thomas Quick dömdes sex gånger för åtta mord. Det var något mycket märkligt att så många lät sig luras, och vi måste lära oss av det. Jag skriver också (2) för att notera sådant som har hänt angående Quickärendet sedan sist. Det är visserligen inte särskilt mycket nuförtiden, men det som händer är inte sällan rätt intressant. Vidare fortsätter jag skriva (3) för att alla ska veta vad som var känt, vilka som sa vad och vilka som teg. Ingenting ska kunna gömmas undan för framtidens journalister och forskare. Och jag skriver (4) för att fortsätta reflektera kring det inträffade. Det gäller inte bara debatten och villfarelsen, utan även morderna, utredningarna och bevisningen.

Alla de 16 hittillsvarande betraktelserna finns samlade i ett dokument som återfinns här: <http://goranlambertz.se/book-extra/de-sexton-forsta-halvarsvisa-betraktelserna-2016-2023/>. En innehållsförteckning till det dokumentet finns allra sist i den här betraktelsen.

Den här gången noterar jag bl.a. att Granskningsnämnden för Radio och TV avslog min anmälan mot SVT:s dokumentär om Appojauremorden (avsnitt 2), att åklagarna Anders Perklev, Kerstin Skarp och Björn Ericson nog begick tjänstefel genom sin hantering av Quickärendet (avsnitt 3), att det finns anledning att påminna om att såväl matematiska beräkningar som traditionell bevisvärdering visar att Thomas Quicks / Sture Bergwalls skuld till de åtta mord som han dömdes för är ställd utom rimligt tvivel (avsnitt 4) och att det finns flera skäl till att den allvarliga villfarelsen om en rättsskandal inträffade (avsnitt 5). Jag noterar också att det just nu är några poddar som uppmärksammar Quick (avsnitt 6).

2. Granskningsnämndens avgörande beträffande Appojauredokumentären

I oktober och november 2022 sände SVT en dokumentär om morderna i Appojaure. Som väntat var den vinklad på det vanliga sättet, och jag blev egentligen inte vare sig upprörd eller förvånad. Men så bestämde jag mig ändå för att anmäla den till Granskningsnämnden för radio och tv på en ”säker punkt”, nämligen för det tvärsäkra påstående som gjordes att Thomas Quicks eventuella ”medhjälpare” (Jonny Farebrink) hade alibi för mordet. Att detta påstående är osakligt vet alla som är bekanta med materialet. Farebrink hade absolut inte alibi. Så påståendet borde rimligen strida mot det krav på saklighet som SVT är skyldigt att tillgodose.

Men Granskningsnämnden avslog anmälan. Så här löd motiveringen:

”Den medverkande kriminalteknikern gav sin bild av utredningsarbetet om det så kallade tältmordet. Hans uttalande om att NN haft alibi medför inte att SVT har åsidosatt kravet på saklighet. Nämnden uppfattar det vidare så att SVT i den direkt efterföljande speakern utvecklade beskrivningen av de uppgifter om ett alibi som kriminalteknikern refererade till. SVT har därtill i sitt yttrande redogjort för att uppgiften om att NN hade alibi är förankrad, bland annat i utsagor av poliser och av en utredare i den aktuella mordutredningen. Nämnden anser därmed att SVT har visat grund för att det under utredningen fanns uppgifter om ett alibi. Mot bakgrund av detta anser nämnden inte att programmet stred mot kravet på saklighet.”

Det avgörande var alltså enligt nämnden att SVT hade visat grund för ”att det under utredningen fanns uppgifter om ett alibi”. Detta stämmer i sig, det fanns sådana uppgifter. Men vem som helst kan titta på dokumentären och se om det bara är detta som påstås, alltså att det ”under utredningen fanns uppgifter”. Det är det inte. I stället påstår dokumentären utan att darra det minsta på manschetten att Farebrink **faktiskt hade** alibi. Spekerrösten säger så här: ”Medhjälparen har alibi och Thomas Quicks historia spricker.” Och det var **för detta** som jag anmälde dokumentären. För i verkligheten var det högst oklart var Farebrink hade befunnit sig (se närmare avsnitt 2 i nyårsbetraktelsen 2022/23).

Men det var också av betydelse att nämnden ”uppfattade det så” att speakern i dokumentären bara ”utvecklade beskrivningen av de uppgifter om ett alibi som kriminalteknikern refererade till”. Och det fick man alltså göra. Men vad speakern sa var ju ”Medhjälparen har alibi och Thomas Quicks historia spricker”. Simalabim, så förvandlar man en lögn till en sanning utan att det strider mot kravet på saklighet.

3. *Begick resningsåklagarna tjänstefel?*

Det här har hänt:

a. Thomas Quick fälldes för åtta mord i sex domar där domstolarna förklarade att erkännandet inte räckte, utan att man måste undersöka om övrig bevisning medförde att Quicks skuld var ställd utom rimligt tvivel. Och domstolarna kom fram till just detta: övrig bevisning medförde att Quick var bortom rimligt tvivel skyldig.

b. Sju år efter den senaste domen sa Quick / Bergwall i en tv-dokumentär att han ljög. En åklagargrupp tillsattes, ledd av överåklagaren Björn Ericson. Den kom med stöd av riksåklagaren Anders Perklev och vice riksåklagaren Kerstin Skarp fram till att skulden måste prövas på nytt. Bergwall fick en ny advokat som tillsammans med åklagarna ansökte om resning av domarna. Eftersom även åklagarna ville ha resning beslutade hovrätterna helt naturligt så. Ingen egentlig prövning skedde av bevisningen, det gjordes bara vissa noteringar om vad som kunde förklara en del av denna.

c. I mål där det har beslutats om resning ska skulden normalt prövas på nytt i en rättegång i tingsrätten. Men i det här fallet kom åklagarna fram till att det inte längre fanns anledning att hävda Quicks skuld. I varje fall en åklagare tvivlade på det riktiga i detta och byttes ut. Åklagarna anmälde för tingsrätterna att de lade ner åtalet i samtliga fall. Tingsrätterna skrev av målen och frikände automatiskt Quick. Ingen prövning skedde av bevisningen.

d. Quick hade alltså dömts för åtta mord och han hade erkänt i varje fall elva ytterligare. Inget av dessa 19 mord var uppklarat, och ingen utredning hade ens tillnärmelsevis närmat sig någon annan lösning än att det var Quick som var skyldig. Ett enda förhör hölls under resningsprocessen med Quick. Där ställdes inga svåra frågor om hur han t.ex. kunde peka ut de platser där en hund senare skulle komma att markera för likdelar eller gissa att det hade lämnats sågar i närheten av platser där mördade personer hade hittats.

Frågan är om åklagare får agera så här utan några konsekvenser. I praktiken bestämde de av oaktsamhet – framför allt Perklev, Skarp och Ericson – att en seriemördare skulle gå fri. Det bestämde de utan att ordentligt granska bevisningen, fastän Quick hade dömts i domstol. Och de lät lägga ner åtalen trots det som sägs i 20 kap. 9 § rättegångsbalken att ”Sedan dom fallit, må ej allmänt åtal nedläggas”.

I 20 kap. 1 § brottsbalken står att den som vid myndighetsutövning ”åsidosätter vad som gäller för uppgiften” ska dömas för tjänstefel. Jag tycker nog ganska bestämt att dessa tre personer ”åsidosatte vad som gällde för uppgiften”. I dag kan de inte dömas, men enligt min mening gjorde de sig skyldiga till tjänstefel.

4. Sannolikhetsberäkningar och traditionella bevisvärderingar

Jag tjarar med jämna mellanrum om att de beräkningar jag gjort enligt Bayes sats resulterat i att sannolikheten för Thomas Quicks skuld till de mord som han dömdes för ligger klart över 99 % i sju av de åtta fallen, i två fall på 99,99 % (se <http://goranlambertz.se/book-extra/berakningar-av-bevisvardet-i-samtliga-mal/>).

Inte lika ofta tjarar jag om att en professionell bedömning av bevisningen utan matematiska beräkningar leder till väsentligen samma slutsats (se <http://goranlambertz.se/book-extra/pm-med-oversiktig-sammanstallning-av-bevisningen-i-alla-malen/>) och att det gäller även om man tar hänsyn till kända och möjliga invändningar mot bevisen (<http://goranlambertz.se/book-extra/sammanstallning-av-bevisningen/>).

Nu har jag påmint igen. Thomas Quicks / Sture Bergwalls skuld till de åtta mord som han dömdes för är ställd utom rimligt tvivel. Enligt min uppfattning talar därmed allt för att han begick även de övriga elva mord som han erkände.

5. Skälen till att villfarelsen inträffade och består – början till en fördjupad analys

Så småningom kommer jag och kanske andra att försöka förstå genom en mer omsorgsfull analys vad det var som hände när så gott som hela Sverige lät sig luras att tro att Thomas Quick var oskyldig och alltså dömdes felaktigt för åtta mord. Som en liten inledning till den analysen ska jag här lista de tio omständigheter som jag tror betydde mest (jfr bl.a. nyårsbetraktelsen 2020-21, avsnittet med rubriken ”Är det något särskilt med Sverige som gör oss mottagliga för villfarelser?”):

1. **Kraftfulla röster** Det påstående om en rättsskandal som fördes fram av bl.a. Jan Guillou, Leif GW Persson, Hannes Råstam och Sveriges television var kraftfullt och fick stort genomslag.

2. **Medierna snabbt eniga** Medierna ställde sig snabbt och nästan enhälligt bakom påståendet om en rättsskandal.

3. **Svag motståndskraft i Sverige** Det finns en del som talar för att vi i Sverige har en ovanligt svag motståndskraft mot budskap som förmedlas av medierna.

4. **Inget motstånd från journalister, tvärtom** Även vanligen kritiska journalister avstod från en rejäl granskning av påståendet om en rättsskandal. Det kan ha berott på en utsatt arbetssituation i ett svårt läge för medierna eller på att budskapet var så kraftfullt och enigt att väldigt få såg anledning att ifrågasätta det. De journalister som öppet intog en självständig hållning – som Gubb-Jan Stigson, Kristina Hultman och Yrsa Stenius – utsattes för utfrysning e.d. Andra annars goda journalister – som Bo-Göran Bodin och Martin Wicklin – har medvetet dragit sig undan efter att ha förstått att de gjort pinsamma insatser i sina granskningar av Quickärendet.

5. **Försiktighetstraditionen hos jurister** Vi jurister är av tradition försiktiga. Många av oss är mer rädda för att göra fel än angelägna att verkligen göra rätt. I den traditionen ligger en ovilja mot att på något sätt ifrågasätta rättsliga avgöranden. Många såg att mediebudskapet om ”rättsskandalen” var förenklat och ofta vilseledande, men försiktigheten avhöll de flesta från att protestera. Ibland går den svenska försiktighetstraditionen bland jurister så långt att den kan bli samhällsskadlig. Jag anser att det skedde i Quickärendet. Åklagarna borde inte ha fått hållas utan motstånd.

6. **Mycket allvarliga fel bland ansvariga åklagare** Riksåklagaren och resningsåklagarna begick mycket allvarliga fel när de lät villfarelsen få fäste även i rättsväsendet och inte granskade vilken bevisning som fanns mot Thomas Quick innan de bestämde sig för att ställa sig bakom ett upphävande av de fällande domarna. (Se avsnitt 3 ovan.) Hade åklagarna granskat Sture Bergwalls återtagna erkännanden någorlunda ordentligt hade de upptäckt flera saker som inte stämde eller som borde ha kontrollerats.

7. **Svårt för många att värdera bevisningen** Bevisvärdering är svårt. Det kan vara lätt att tro att invändningar mot enskilda bevis är mycket viktigare för helheten än de i själva verket är. Det är svårt att göra en samlad värdering av bevisningen. När det gäller den svåra konsten att räkna matematiskt på sannolikheten för den misstänktes skuld är det mycket få jurister som behärskar den.

8. **Svårt erkänna att man har haft fel om allvarliga ting** De flesta hade tagit ställning så snabbt och så bestämt för rättsskandalpåståendet att det blev väldigt svårt att öppna sig för något nytt när det kom motröster. Det är inte lätt att erkänna att man har haft fel i en viktig och allvarlig sak, risken att tappa ansiktet är ofta för stor. Till detta kommer att något som liknar Quickärendet inte torde ha inträffat någonstans någon gång. Många lär se det som enormt pinsamt för Sverige om det verkligen skulle vara fråga om en stor villfarelse. Det ökar motståndet mot att erkänna den.

9. **Bergwallkommissionen** Att Bergwallkommissionen mer eller mindre slog fast att Bergwall ska anses oskyldig har naturligtvis medverkat till att de flesta har slagit sig till ro med den slutsatsen. Men kommissionen hade fått ett mandat som innebar att man skulle utgå från att de friande domarna innebar att Bergwall var oskyldig. Det var en orimlig utgångspunkt, inte minst eftersom de friande domarna hade tillkommit utan prövning av bevisningen. Kommissionen gjorde allt den kunde för att vara lojal med utgångspunkten och avstod helt från att öppna för möjligheten att det kunde vara på något annat sätt. Kontentan av de antaganden som Bergwallkommissionen gjorde och

av de slutsatser den kom fram till var att, av de många som var inblandade när utredningarna och rättegångarna pågick, det var i varje fall nio personer som talade osanning. Det var åklagare, poliser, psykologer, advokater och läkare. Den ende som talade sanning om vad som hände var Sture Bergwall.

10. **Konsensussamhälle, konformism** Sverige är sannolikt i ovanligt stor utsträckning ett konsensussamhälle med utbredd konformism och en viss skoningslöshet mot dem som säger emot. Få svenskar vågar säga offentligt att de inser att de haft fel. Civilkurage är inte utbrett bland svenskar.

6. Poddar

Under det senaste halvåret har jag kontaktats av tre personer som är inblandade i poddar med avsikt att ta upp Quickärendet. Jag har fått två intervjuförfrågningar men tackat nej, huvudsakligen för att undvika att störa annat arbete kring Quick som pågår.

Vid en av förfrågningarna fick jag samma intryck som jag brukar få när någon frågar om en intervju om Quick: man hade bestämt sig i förväg. Jag ställde frågan om personen kunde garantera att man skulle göra en rakt igenom hederlig granskning och söka sanningen. Det besked jag fick var att man inte kunde göra några sådana utfästelser på förhand.

Innehållsförteckning till sammanställningen av de sexton hittillsvarande betraktelserna

(en länk till sammanställningen finns på hemsidan och här:

1. Inledning	sid. 1
Det som hände åren 2008–15	1
Några kommentarer	3
2. Jurister, läkare, poliser och psykologer talade osanning	3
Envisas eller inte?	3
Kort bakgrund	4
Mediernas roll – och vissa andras	5
Sannolikhetsberäkningar	7
Den nya tystnaden	8
Att komma ur knipan	8
3. Den lilla lögnen	9
Rättsskandalen	10
Sannolikhetsberäkningar, nu med Bayes' sats	11
Sture Bergwalls bok	12
Varför trakassera Bergwall?	12
En domstolsprövning?	13
Det som är bra	13
4. Åren som gått	14
Kevindokumentären, Dan Josefsson och Sven Å. Christianson	14
Sådant som inte har hänt sedan sist	14
Nedlagd skadeståndstalan	14
Sannolikheten för Bergwalls skuld	15
Förvånande oförmåga	16
Söndagsintervjun	17
Dreyfusaffären, skuld och feighet	17
Alla hundar är stora	18
5. Vad har hänt sedan sist?	19
Rättsskandalen som villfarelse – hur unik och hur gammal?	20
Vissa inblandade personers insikter och misstankar	22
Något om Bergwallkommissionen till sist	24
6. Åren	24
Orsakerna	24
Tillfredsställelsen	25
Rättsskandalen!?	25
Bevisningen	25
Tigandet	27
Justitiekanslern	27
Film	29
Norge	29
Betrakta?	29
PS	30

7. Århundradets rättsskandal	30
Argumentera?	31
Cajsa Lindholms bok	31
Seppo Penttinens och Yrsa Stenius bok	31
Christer van der Kwasts bok	32
Det som göms i snö	32
Blir det någon skadeståndstalan från Bergwall?	32
Quickärendet och ett par välrenommerade journalister	33
Att kunna erkänna fel – eller inta en reservståndpunkt	34
8. Beviskraft – och att förstå bevis rätt	36
Jurister som hävdar rättsskandalen	38
Stimulansen av en villfarelse	39
Några saker som händer – eller inte händer	40
Hur hade det gått om inte vi i Öjegruppen hade hållit emot?	41
Kommentarer till de avsnitt i Christian Dahlmans bok Beviskraft som rör Quick	42
9. Är individualismen en orsak till att så många trodde på rättsskandalen?	48
Jurister som tror på rättsskandalen	48
Bayes´ sats, boken Beviskraft och bevisningen mot Thomas Quick	49
Seminariet om Cajsa Lindholms bok	50
Fortfarande har Bergwall inte väckt talan mot staten om skadestånd	50
Något ytterligare om Bergwallkommissionen	51
Vilka personer har gjort mest för att lura svenska folket och befästa villfarelsen?	51
Kan man säga att det inte var en rättsskandal och samtidigt tro att Quick inte är skyldig?	52
10. Claes Borgström	53
Claes artikel i SvD och debatten efter den	53
Människors syn på saken efter Claes Borgströms ord	55
Varför inte ett förtalsmål?	56
När har Quickärendet vänt?	56
Diskussion med Alexander Barkman om bevisvärdet i Johanmålet	57
Mordet på Olle Högbom	57
11. Tio tidigare betraktelser	59
Vad har hänt sedan sist?	59
Tioårsartikeln	59
Helena Nymans syn på saken	62
Den norska serien om mordet på Therese Johannessen	63
Filmen ”Quick” och vad den saknar	63
En sammanställning av bevis för alla åtta morden	63
Promemorian med advokaten Alexander Barkman	63
Är det något särskilt med Sverige som gör oss mottagliga för villfarelser	64
12. Vändningen	66
Och nu då?	67
En analys av vad som hände	68

13. Inledning	68
En fransk dokumentärfilm om Quick	69
Den norska serien om mordet på Marianne Rugaas Knutsen	69
En sammanställning av all bevisning med invändningar	69
Hur man värderar vissa bevis – lite om matematikens betydelse	70
Promemorian med advokaten Alexander Barkman	70
Är Quick-villfarelsen ett tecken i tiden?	71
Ansvaret för haveriet	71
En vändning?	71
Att ha och att få rätt	72
14. Jan Guillous bok ”Den som dödade helvetets änglar”	73
HG Axbergers bok ”Statsministermordet”	74
Sammanställningar av all bevisning med invändningar och beräkningar	74
Sannolikheten för att Quick inte begick något av morden	75
Lennart Höglund har fyllt 80	75
Vilka tror i dag på rättsskandalen?	76
Ett av livets glädjeämnen	76
Kalla fall	77
15. Inledning	77
Dokumentären om Appojauremorden	77
Boken om supersnuten	79
Handlar villfarelsen om den seriösa journalistikens förfall?	81
Vad har villfarelsen gett professionellt?	81
Varför visar sig inte Bergwall i Sverige?	81
Har det vänt?	82
Bayes, AI m.m.	82
16. Inledning	83
Granskningsnämndens avgörande beträffande Appojaure- dokumentären	84
Begick resningsåklagarna tjänstefel?	84
Sannolikhetsberäkningar och traditionella bevisvärderingar	85
Skälen till att villfarelsen inträffade och består – början till en fördjupad analys	86
Poddar	87